

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

હિન્દુસ્તાન પેટ્રોલિયમ કોર્પોરેશન અને અન્ય

વિરુદ્ધ

ચંદ્રભાન અને અન્ય

સપ્ટેમ્બર ૫, ૨૦૦૬

[ન્યાયમૂર્તિ અરિજીત પાસાયત અને ન્યાયમૂર્તિ લોકેશ્વર સિંહ પંતા]

જાહેર વિતરણ-પેટ્રોલિયમ ઉત્પાદનો-રિટેલ આઉટલેટ ડીલરશીપ-
ફાળવણી-ઓઇલ કોર્પોરેશન દ્વારા જાહેરાત-અરજદારે ખુલ્લી શ્રેણીમાં અરજી
કરી હતી જેમાં ચોક્કસ સ્થળની ઉપલબ્ધતાનો ઉલ્લેખ કરવામાં આવ્યો હતો-
છરાદાનો પત્ર આપવામાં આવ્યો હતો-ત્યારબાદ શહેરી વિકાસ સત્તામંડળ
દ્વારા કંપનીની માલિકીની કંપની સંચાલિત આઉટલેટ ચલાવવા માટે
કોર્પોરેશનને ફાળવવામાં આવેલી બીજી સાઇટ-બદલાયેલી સરકારી નીતિ
અનુસાર એસસી/એસટી શ્રેણી માટે અનામત આ આઉટલેટ-આશય પત્રના
આધારે આઉટલેટની ફાળવણી માટે અરજદારનો દાવો:તે પાત્ર નથી કારણ કે
તેણે ન તો વિકાસ સત્તામંડળ દ્વારા ફાળવવામાં આવેલી જગ્યા માટે અરજી
કરી હતી કે ન તો તે સાઇટના સંદર્ભમાં આપવામાં આવેલા આશય પત્ર માટે-
કારણ કે ત્યારબાદ આઉટલેટ એસસી/એસટી શ્રેણી માટે અનામત રાખવામાં
આવ્યું હતું.

રિટેલ આઉટલેટ ડીલર તરીકે નિમણૂક માટે અરજી આમંત્રિત કરતી અપીલકર્તા-કોર્પોરેશન દ્વારા જાહેરાત બહાર પાડવામાં આવી હતી.આમંત્રણ ખુલ્લી શ્રેણી માટે હતું.પ્રતિવાદી નંબર ૧ એ તેની અરજીમાં ખુલ્લી શ્રેણીમાં અરજી કરી હતી કે ગુરગાંવ ખાતે યોગ્ય સ્થળ તેની પાસે સહેલાઈથી ઉપલબ્ધ છે.પ્રતિવાદી નંબર ૧ ને ઉદ્દેશ પત્ર આપવામાં આવ્યો હતો જેમાં ઉપરોક્ત સ્થળ પર રિટેલ આઉટલેટ ડીલરશીપ ચલાવવાની મંજૂરી આપવામાં આવી હતી.ત્યારબાદ હરિયાણા શહેરી વિકાસ સત્તામંડળે રાષ્ટ્રીયકૃત તેલ કંપનીઓને જમીન આપવાની જાહેરાત બહાર પાડી હતી.અપીલકર્તા-કોર્પોરેશનને સેક્ટર ૫૩, ગુરગાંવ ખાતે એક પ્લોટ ફાળવવામાં આવ્યો હતો.સેક્ટર ૫૩ ખાતે આવેલું આઉટલેટ કંપનીની માલિકીનું કંપની સંચાલિત આઉટલેટ હતું.ભારત સરકારના અનુગામી નીતિગત નિર્ણય અનુસાર ઉપરોક્ત આઉટલેટ અનુસૂચિત જાતિ/અનુસૂચિત જનજાતિ વર્ગ માટે અનામત રાખવામાં આવ્યું હતું.પ્રતિવાદી નંબર ૧ એ દાવો કર્યો હતો કે તેને

જારી કરાયેલા આશય પત્રની દ્રષ્ટિએ તે આઉટલેટ ફાળવવા માટે હકદાર છે.તેમણે રિટ પિટિશન દાખલ કરી હતી.ઉચ્ચ અદાલતે એ આધાર પર અરજીને મંજૂરી આપી હતી કે કોર્પોરેશને વિકાસ સત્તામંડળ પાસેથી જમીનની ફાળવણી મેળવવા માટે પ્રતિવાદી નંબર ૧ વતી કાર્યવાહી કરી હતી.તેથી હાલની અપીલ.

અપીલને મંજૂરી આપતા, અદાલતે

ઠરાવ્યું:૧. કેસની વાસ્તવિક સ્થિતિ દર્શાવે છે કે રિટેલ આઉટલેટ માટે પ્રતિવાદી નંબર ૧ ની અરજી અલગ સાઇટના સંદર્ભમાં હતી, વિકાસ સત્તામંડળ દ્વારા ફાળવવામાં આવેલી સાઇટ સંદર્ભે નહતી.જ્યાં સુધી સેક્ટર ૫૩ ખાતેના પ્લોટની વાત છે, ત્યાં સુધી પ્રતિવાદી નંબર ૧ ચિત્રમાં નહતા.આ આઉટલેટ કંપની માલિકીની કંપની સંચાલિત ધોરણે ચલાવવાનું હતું.રેકૉર્ડ પર લાવવામાં આવેલા દસ્તાવેજમાંથી બહાર આવ્યું છે કે, પ્રતિવાદી નંબર ૧

સંબંધિત સ્થળ પર આઉટલેટની ફાળવણી માટે પાત્ર ન હતા.શરૂઆતમાં તે ખુલ્લી શ્રેણી માટે હતું, પરંતુ બાદમાં તેને અનુસૂચિત જાતિ અને અનુસૂચિત જનજાતિ માટે અનામત રાખવામાં આવ્યું હતું.પ્રતિવાદી નંબર ૧ ની તરફેણમાં બહાર પાડવામાં આવેલા આશય પત્રનો સંદર્ભ આપવામાં આવ્યો હોવા છતાં, વિકાસ સત્તામંડળ દ્વારા કરવામાં આવેલી ફાળવણીની પ્રકૃતિ અને પેટ્રોલિયમ અને ગેસ મંત્રાલયના નિર્દેશોને કારણે તે કોઈ પણ રીતે પ્રતિવાદી નંબર ૧ ને મદદ કરી શકશે નહીં. કોર્પોરેશન અને પ્રતિવાદી નંબર ૧ વચ્ચે સેક્ટર ૫૩ ખાતે પ્રતિવાદી નંબર ૧ ને સ્થળની ફાળવણી માટે કોઈ કરાર થયો ન હતો.[૭૪૧-ડી-એફ]

૨. વિકાસ સત્તામંડળના ફાળવણી પત્ર કે જે આશય પત્રનો ઉલ્લેખ કરે છે તેનો અર્થ જમીનના અન્ય પ્લોટના સંદર્ભમાં જારી કરાયેલ આશય પત્ર ન હોઈ શકે.વિકાસ સત્તામંડળના ફાળવણી પત્રમાં સૂચિતાર્થ દ્વારા પણ પ્રતિવાદી

નંબર ૧ નો કોઈ સંદર્ભ આપવામાં આવ્યો નથી.દેખીતી રીતે તે યોગ્ય ફાળવણી પછી જારી કરવાના હેતુસરના પત્રનો ઉલ્લેખ કરે છે.ઉચ્ચ અદાલતે ખોટી જગ્યાઓ પર આગળ વધીને પ્રશ્નમાં રહેલા પ્લોટના સંદર્ભમાં એવું માન્યું કે કોર્પોરેશન અને પ્રતિવાદી નંબર ૧ વચ્ચે પ્રવર્તમાન કરાર છે.હાઈકોર્ટનો નિષ્કર્ષ કે કોર્પોરેશન પ્રતિવાદી નંબર ૧ વતી કામ કરી રહ્યું હતું અને/અથવા ફાળવણી પ્રતિવાદી નંબર ૧ ની તરફેણમાં હતી તે સ્પષ્ટ રીતે રેકૉર્ડ પરની સામગ્રીથી વિપરીત છે.[૭૪૧-જી-એચ; ૭૪૨-એ-બી]

દીવાની અપીલીય અધિકારક્ષેત્ર :સિવિલ અપીલ નંબર ૩૯૩૬/૨૦૦૬.

ચંદીગઢ ખાતે પંજાબ અને હરિયાણા હાઈકોર્ટના ૧૭/૦૧/૨૦૦૬ ના ચુકાદા અને આદેશમાંથી, સીડબલ્યુપી નંબર ૧૨૬૬૯/૨૦૦૫ માં.

અપીલકર્તાઓ માટે વી. એ. બોબડે, સંજય કપૂર, રાજીવ કપૂર, શુભ્રા કપૂર અને આરતી સિંહ.

પ્રતિવાદીઓ માટે મુકુલ રોહતગી, વિજય ઝાંજી, સંજીવ ભંસલ અને યશપાલ ઢીંગરા.

અદાલતનો ચુકાદો ન્યાયાધીશ અરિજીત પાસાયત દ્વારા આપવામાં આવ્યો હતો. રજા આપવામાં આવી છે.

અપીલકર્તાઓ પંજાબ અને હરિયાણા હાઈકોર્ટની ડિવિઝન બેન્ચ દ્વારા આપવામાં આવેલા ચુકાદાની કાયદેસરતા પર સવાલ ઉઠાવે છે, જેમાં પ્રતિવાદી નંબર ૧ની રિટ અરજીને મંજૂરી આપવામાં આવી હતી, જેમણે હાઈકોર્ટ સમક્ષ રિટ અરજી દાખલ કરી હતી, જેમાં એવી માંગ કરવામાં આવી હતી કે અપીલકર્તાઓ દ્વારા ૧૩/૭/૨૦૦૫ પર અપીલકર્તા નંબર ૧

(ત્યારબાદ 'કોર્પોરેશન' તરીકે ઓળખવામાં આવે છે) ની સેક્ટર ૫૩, ગુરગાંવ ખાતે રિટેલ આઉટલેટ ડીલરશિપની ફાળવણી માટે જાહેર કરાયેલી જાહેરાત ગેરકાયદેસર હતી.આગળની વિનંતી કોર્પોરેશનને નિર્દેશ આપવા માટે હતી કે તારીખ ૨૪/૬/૨૦૦૩ ના આશય પત્રના આધારે પ્રતિવાદી નંબર ૧ ને ઉપરોક્ત રિટેલ આઉટલેટ ફાળવે.ઉચ્ચ અદાલતે એવું માન્યું હતું કે રિટ અરજીને મંજૂરી આપવી યોગ્ય છે અને જ્યાં સુધી તે સેક્ટર ૫૩, ગુરગાંવના સ્થળ પર રિટેલ આઉટલેટ માટે વેપારીની નિમણૂક સાથે સંબંધિત છે ત્યાં સુધી જાહેરાતને રદ કરી હતી.વધુમાં પ્રતિવાદી નંબર ૧ ને ઉપરોક્ત આઉટલેટ ડીલરશીપ ફાળવવા માટે નિર્દેશ આપવામાં આવ્યો હતો.

અપીલકર્તા દ્વારા ટૂંકમાં રજૂ કરવામાં આવેલી પૃષ્ઠભૂમિ હકીકતો નીચે

મુજબ છે:

૧૯/૮/૨૦૦૦ ના રોજ કોર્પોરેશન દ્વારા ગુરગાંવ ખાતેના સ્થળ સહિત અનેક સ્થળોએ ફાળવણીના સંદર્ભમાં વેપારી તરીકે નિમણૂક માટે અરજીઓ મંગાવતી જાહેરાત બહાર પાડવામાં આવી હતી.વર્તમાન વિવાદ સીરીયલ નંબર ૩ સાથે સંબંધિત છે જે દિલ્હી જયપુર રોડ ટાઉન વિસ્તાર, ગુરગાંવ મહેસૂલ જિલ્લા, ગુડગાંવ માટે ફાળવવામાં આવ્યો છે અને તે ખુલ્લી શ્રેણી માટે હતો.ડીલરશીપનું સ્વરૂપ કંપનીની માલિકીની હતું.જાહેરાતના પ્રથમ ફકરામાં સૂચવવામાં આવ્યું હતું કે ડીલરોની નિમણૂક કોર્પોરેશનની માલિકીની સાઇટ પર કંપનીના માલિકીના રિટેલ આઉટલેટ્સ માટે વિવિધ શ્રેણીઓની હતી/કોર્પોરેશનને લીઝ પર આપવામાં આવી હતી/સાઇટ પર ડીલરની માલિકીના આઉટલેટ/સુપર સ્ટ્રક્ચર જે પસંદ કરેલા ડીલરો દ્વારા કોર્પોરેશનને લીઝ પર આપવામાં આવશે.જાહેરાતમાં ફકરા ૨ પર સંકેત આપવામાં આવ્યો હતો કે અનુસૂચિત જાતિ વર્ગ માટે અનામત સ્થળો સિવાય અન્ય સ્થળો માટે જાહેરાત કરાયેલ ડીલરશીપ માટે અરજદારે અરજી સાથે

જમીનની વિગતો રજૂ કરવી જરૂરી હતી, જે તે/તેણી રિટેલ આઉટલેટ માટે ઉપલબ્ધ કરાવશે. યોગ્યતાના મૂલ્યાંકનની પ્રક્રિયામાં, માળખાગત સુવિધાઓ અને સુવિધાઓ (જમીન, ગોડાઉન, શોરૂમ વગેરે) પ્રદાન કરવાની ક્ષમતા માટે ૧૦૦ માંથી ૩૫ ગુણ ફાળવવામાં આવ્યા હતા. નિર્વિવાદપણે પ્રતિવાદી નંબર ૧ એ ખુલ્લી શ્રેણીમાં અરજી કરી હતી. ૨૪/૬/૨૦૦૩ ના રોજ પ્રતિવાદી નંબર ૧ ને આશય પત્ર જારી કરવામાં આવ્યો હતો, જેમાં ગુરગાંવ જિલ્લામાં રિટેલ આઉટલેટ ડીલરશીપ ચલાવવાની મંજૂરી આપવામાં આવી હતી. પ્રતિવાદી નંબર ૧ દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલી અરજીમાં, તેમણે જણાવ્યું હતું કે જમીન સહેલાઈથી ઉપલબ્ધ હતી અને તેની રફ સ્કેચ વિગતો જોડી હતી. તેમણે આ પ્રશ્નનો હકારાત્મક જવાબ આપ્યો હતો કે શું તેમની પાસે યોગ્ય જગ્યા સહેલાઈથી ઉપલબ્ધ છે કે કેમ, જેથી તેમને ૩૫ ગુણ ફાળવવામાં આવ્યા હતા. પ્રતિવાદી નંબર ૧ ના તારીખ ૨૭/૮/૨૦૦૩ ના પત્રમાં, તેમણે જમીનના વર્ણનની વિગતો નીચે મુજબ આપી હતી:

"સ્થાન-ગુડગાંવ-ઝજ્જર રોડ-ચંદ્ર ગામમાં, જિલ્લા ગુડગાંવ-
રાજ્ય ધોરીમાર્ગ પર.વિસ્તાર ૧૫૦ x ૧૯૮ ચોરસ ફૂટ " .

આ સ્થિતિનો પુનરોચ્ચાર હાઈકોર્ટ સમક્ષ અગાઉ દાખલ કરવામાં
આવેલી રિટ પિટિશનમાં પણ કરવામાં આવ્યો હતો, જે ૨૦૦૪નો સીડબ્લ્યુપી
નંબર ૭૯૬૦ છે, જેમાં ગામ સિવાના મોજા, ગુડગાંવ-ઝજ્જર રોડ (ચંદ્ર
બુડેડા ખાતેની જગ્યા) ખાતે જમીનની સ્થિતિ અંગે ચોક્કસ સંદર્ભ આપવામાં
આવ્યો હતો.જ્યારે આ મામલો આ રીતે ઊભો હતો, ત્યારે હરિયાણા શહેરી
વિકાસ સત્તામંડળે (ટૂંકમાં 'હુડા') રાષ્ટ્રીયકૃત તેલ કંપનીઓ, સરકારી
વિભાગો અને રાજ્ય સરકારના સાહસોને જમીન આપવાની જાહેરાત બહાર
પાડી હતી.કોર્પોરેશનને ફાળવવામાં આવેલા ક્ષેત્રોમાંનું એક સેક્ટર સેક્ટર
૫૩, ગુડગાંવ હતું અને સ્થળનું કદ ૩૦.૩૦ મીટર હતું.કોર્પોરેશન દ્વારા આ
જમીનના સંદર્ભમાં પ્રતિવાદી નંબર ૧ ને અન્ય સ્થળ સાથે સંબંધિત આશય

પત્ર તરીકે કોઈ આશય પત્ર જારી કરવામાં આવ્યો ન હતો, સેક્ટર ૫૩ પર નહીં. પ્રતિવાદી નંબર ૧ ને આશય પત્ર જારી કરવા અંગેના ઉલ્લેખનો લાભ ઉઠાવતા, એક સંદેશાવ્યવહારમાં, તેમણે દાવો કર્યો હતો કે તેઓ આશય પત્રની દ્રષ્ટિએ આઉટલેટ ફાળવવા માટે હકદાર છે. ફાળવણી પત્ર પ્રતિવાદી નંબર ૧ની તરફેણમાં નહોતો, પરંતુ કોર્પોરેશનની તરફેણમાં હતો. તેથી, એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે ઉચ્ચ અદાલત સ્પષ્ટપણે આ સંબંધિત પરિબલોને ચૂકી ગઈ હતી અને અચાનક નિષ્કર્ષ પર આવી હતી કે પ્રતિવાદી નંબર ૧ તારીખ ૨૪/૬/૨૦૦૩ ના આશય પત્ર અનુસાર ફાળવણી માટે હકદાર હતા. એવું ધ્યાન દોરવામાં આવ્યું છે કે સેક્ટર ૫૩, ગુડગાંવ ખાતે આવેલું આઉટલેટ કંપનીની માલિકીની કંપની સંચાલિત (ટૂંકમાં 'સી. ઓ. સી. ઓ.') આઉટલેટ હતું અને તે અનુસૂચિત જાતિ/અનુસૂચિત જનજાતિ વર્ગ માટે અનામત હતું. આ સંબંધમાં ભારત સરકાર, પેટ્રોલિયમ અને કુદરતી ગેસ મંત્રાલય દ્વારા નીતિગત નિર્ણય લેવામાં આવ્યો હતો. જો કે શરૂઆતમાં

કોર્પોરેશને આઉટલેટને ખુલ્લી શ્રેણીનું હોવાનું સૂચવતી જાહેરાત કરી હતી, ત્યારબાદ બદલાયેલા નીતિ નિર્ણયને ધ્યાનમાં રાખીને એક શુદ્ધિપત્ર બહાર પાડવામાં આવ્યું હતું અને આઉટલેટ અનુસૂચિત જાતિ/અનુસૂચિત જનજાતિ શ્રેણી માટે નક્કી કરવામાં આવ્યું હતું. એવું ધ્યાન દોરવામાં આવ્યું છે કે ઉચ્ચ અદાલતે રિટ અરજદાર-પ્રતિવાદી નંબર ૧એ તેમને ફાળવવામાં આવેલી જમીન માટે અરજી કરી હોય તેવા આધારે કાર્યવાહી કરી હતી. તેનાથી વિપરીત હુડાની જાહેરાત સ્પષ્ટપણે સૂચવે છે કે તે રાષ્ટ્રીયકૃત તેલ કંપનીઓ માટે હતી. ઉચ્ચ અદાલતે ભૂલથી તે આધાર પર કાર્યવાહી કરી જાણે કે કોર્પોરેશન દ્વારા સ્વીકારવામાં આવ્યું હોય કે અરજી પ્રતિવાદી નંબર ૧ દ્વારા કરવામાં આવી હતી અને તેને ફાળવણી કરવામાં આવી હતી. સારમાં એવું રજૂ કરવામાં આવે છે કે ઉચ્ચ અદાલતે સંબંધિત પરિબલોની દૃષ્ટિ ગુમાવી દીધી હતી અને તેથી, વિવાદિત ચુકાદો રદ કરવાને પાત્ર છે.

જવાબમાં, પ્રતિવાદી નંબર ૧ ના વિદ્વાન વકીલે રજૂઆત કરી હતી કે તમામ તબક્કે કોર્પોરેશને સ્વીકાર્યું હતું કે ગુડગાંવ ખાતે રિટેલ આઉટલેટ માટે આશય પત્ર જારી કરવામાં આવ્યો હતો.જો કે પ્રતિવાદી નંબર ૧ એ કોર્પોરેશન દ્વારા સ્વીકારવામાં આવેલી જમીનની ઓફર કરી હોવા છતાં, કોર્પોરેશનના નામે અનાપત્તિ પ્રમાણપત્ર (ટ્રંકમાં 'એન. ઓ. સી.') લાગુ કરવામાં આવ્યું હતું કારણ કે આખરે જમીન પ્રતિવાદી નંબર ૧ દ્વારા કોર્પોરેશનને લીઝ પર આપવાની હતી.જ્યારે કોર્પોરેશનની એન. ઓ. સી. માટેની વિનંતી બાકી હતી, ત્યારે હુડાએ જાહેરાત બહાર પાડી હતી.કોર્પોરેશન પ્રતિવાદી નંબર ૧ ને એવું માનવા તરફ દોરી ગયું કે કોર્પોરેશન પ્રતિવાદી નંબર ૧ વતી અરજી કરી રહ્યું છે.હુડા દ્વારા ફાળવણી પત્રમાં સ્પષ્ટપણે દર્શાવવામાં આવ્યું છે કે જો આશય પત્રને નિયમિત ડીલરશીપમાં રૂપાંતરિત કરવામાં નહીં આવે, તો ફાળવણી રદ કરવામાં આવશે.એવું રજૂ કરવામાં આવે છે કે આશય પત્રનો સંદર્ભ પ્રતિવાદી નંબર ૧ ના સંદર્ભમાં હતો કારણ કે

અન્ય કોઈ આશય પત્ર જારી કરવામાં આવ્યો ન હતો.પ્રતિવાદી નંબર ૧ ને આઉટલેટ ફાળવવાનો ઈરાદો હતો.હુડા દ્વારા જમીનની ફાળવણી પછી, કેટલાક શક્તિશાળી વ્યક્તિઓએ હેરફેર કરવાનું શરૂ કર્યું અને રિટેલ આઉટલેટ હવે કથિત રીતે કરારના આધારે શ્રીમતી કૃષ્ણ સિંહ દ્વારા ચલાવવામાં આવી રહ્યું છે, જે રાજ્યના મુખ્ય સચિવની પત્ની છે.તેણી કોઈ આશય પત્રની ધારક નથી.જો કરારની વ્યવસ્થા કરવાની હતી, તો દેખીતી રીતે પ્રતિવાદી નંબર ૧ પ્રથમ પસંદગી હોવી જોઈએ.

ઉપર વિગતવાર જણાવેલી વાસ્તવિક સ્થિતિ દર્શાવે છે કે રિટેલ આઉટલેટ માટે પ્રતિવાદી નંબર ૧ ની અરજી અલગ સાઇટના સંદર્ભમાં હતી, હુડા દ્વારા ફાળવવામાં આવેલી સાઇટની નહીં. જ્યાં સુધી ગુડગાંવમાં સેક્ટર ૫૩ ખાતેના પ્લોટની વાત છે, ત્યાં સુધી પ્રતિવાદી નંબર ૧ ચિત્રમાં ન હતા.આ આઉટલેટ સી. ઓ. સી. ઓ. ધોરણે ચલાવવાનું હતું.રેકૉર્ડ પર

સ્પષ્ટપણે લાવવામાં આવેલા દસ્તાવેજમાંથી બહાર આવ્યું છે તેમ, પ્રતિવાદી નંબર ૧ સંબંધિત સ્થળ પર આઉટલેટની ફાળવણી માટે પાત્ર ન હતો. શરૂઆતમાં તે ખુલ્લી શ્રેણી માટે હતું, પરંતુ પછીથી તે અનુસૂચિત જાતિ અને અનુસૂચિત જનજાતિ અનામત શ્રેણી માટે રાખવામાં આવ્યું હતું. પ્રતિવાદી નંબર ૧ ની તરફેણમાં બહાર પાડવામાં આવેલા આશય પત્રનો સંદર્ભ આપવામાં આવ્યો હોવા છતાં, તે હુડા દ્વારા કરવામાં આવેલી ફાળવણીની પ્રકૃતિ અને પેટ્રોલિયમ અને ગેસ મંત્રાલયના નિર્દેશોને કારણે પ્રતિવાદી નંબર ૧ ને કોઈ પણ રીતે મદદ કરી શકશે નહીં. કોર્પોરેશન અને પ્રતિવાદી નંબર ૧ વચ્ચે સેક્ટર ૫૩, ગુડગાંવ ખાતે પ્રતિવાદી નંબર ૧ ને સ્થળની ફાળવણી માટે કોઈ કરાર થયો ન હતો.

હુડાની ફાળવણીના પત્ર પર પ્રતિવાદી નંબર ૧ માટે વિદ્વાન સલાહકાર દ્વારા ઘણો ભાર મૂકવામાં આવ્યો છે, જે આશય પત્રનો સંદર્ભ આપે છે. દેખીતી

રીતે આશય પત્રનો અર્થ જમીનના અન્ય પ્લોટના સંદર્ભમાં જારી કરાયેલ આશય પત્ર ન હોઈ શકે.હુડાના ફાળવણી પત્રમાં સૂચિતાર્થ દ્વારા પણ પ્રતિવાદી નંબર ૧ નો કોઈ સંદર્ભ આપવામાં આવ્યો નથી.દેખીતી રીતે તે નિયત ફાળવણી પછી જારી કરવાના આશય પત્રનો સંદર્ભ આપે છે.ઉચ્ચ અદાલતે ખોટી જગ્યાઓ પર આગળ વધીને એવું માન્યું કે કોર્પોરેશન અને પ્રતિવાદી નંબર ૧ વચ્ચે પ્રવર્તમાન કરાર છે, જેમ કે પ્રશ્નમાં રહેલા પ્લોટના સંદર્ભમાં.હાઈકોર્ટનો નિષ્કર્ષ કે કોર્પોરેશન પ્રતિવાદી નંબર ૧ વતી કામ કરી રહ્યું હતું અને/અથવા ફાળવણી પ્રતિવાદી નંબર ૧ ની તરફેણમાં હતી તે સ્પષ્ટ રીતે રેકૉર્ડ પરની સામગ્રીથી વિપરીત છે.હાઈકોર્ટનો વિવાદિત ચુકાદો સ્પષ્ટ રીતે અસમર્થનીય છે અને તેને રદ કરવામાં આવ્યો છે.જો કે, કોર્પોરેશન માટે તે યોગ્ય રહેશે કે તે તારીખ ૧૩/૭/૨૦૦૫ ની જાહેરાતને અમલમાં મૂકવા માટે તાત્કાલિક પગલાં લે અને શક્ય તેટલી વહેલી તકે પ્રક્રિયા પૂર્ણ કરે.જો જરૂરી લાગતું હોય, તો જાહેરનામું બહાર પાડ્યા પછી

બદલાયેલા પરિબલોની નોંધ લઈને વહેલી તકે નવી જાહેરાત બહાર પાડી શકાય છે.બિનજરૂરી ટીકા ટાળવા માટે પસંદગીની પ્રક્રિયા વહેલી તકે પૂર્ણ કરવી એ જાહેર હિતમાં રહેશે, જેમ કે વર્તમાન કેસમાં દર્શાવવામાં આવ્યું છે.અમે સ્પષ્ટ કરીએ છીએ કે અમે ટીકાની સ્વીકાર્યતા વિશે કોઈ અભિપ્રાય વ્યક્ત કર્યો નથી.

અપીલને મંજૂરી છે પરંતુ સંજોગોમાં ખર્ચ અંગેના કોઈપણ આદેશ વિના.

અપીલને મંજૂરી.

This judgment has been translated using AI Tool - SUVAS.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.